



1. Wat is 'publiek'?
2. Heeft het familiekring criterium nog betekenis?
3. Is er een de minimis voor 'publiek'?
Kan de nationale wetgever een grens stellen? Bent u voor zo een grens?
Zo ja, wat voor grens (kwantitatief, kwalitatief)?



4. Wat maakt dat de exploitant van een gebouw een mededeling aan het publiek verricht: leveren TV signaal, leveren aansluiting op publiek netwerk, installeren TV, TV aanzetten, wifisignaal ter beschikking stellen, ter beschikking stellen iPad?



5. Wanneer is de doorgifte van een TV signaal niet louter een technisch middel om de ontvangst van de oorspronkelijke uitzending mogelijk te maken of te verbeteren?

6. Wanneer is er sprake van doorgifte via een specifieke technische werkwijze waarvoor toestemming vereist is en wanneer niet?



5. Wanneer is de doorgifte van een TV signaal niet louter een technisch middel om de ontvangst van de oorspronkelijke uitzending mogelijk te maken of te verbeteren?

6. Wanneer is er sprake van doorgifte via een specifieke technische werkwijze waarvoor toestemming vereist is en wanneer niet?



7. Is het nieuw publiek criterium verenigbaar met artikel 11bis BC? Maakt het daarbij uit of er sprake is van doorgifte via een ander technisch middel (specifieke technische werkwijze) dan het middel dat is gebruikt voor verzending van het oorspronkelijke signaal?



8. Wat kan een rechthebbende doen om te voorkomen dat zijn licentie zo wordt uitgelegd dat deze mede ziet op exploitatie door andere partijen dan de exploitant waarmee de rechthebbende contracteert?



9. Moet van (rechts-)personen die direct mededelen aan het publiek, verlangd worden dat zij daadwerkelijke kennis hebben van de mededeling alvorens zij aansprakelijk zijn voor auteursrechtinbreuk?



10. Kan van (rechts-)personen die direct mededelen aan het publiek, verlangd worden dat zij algemeen, of zo algemeen mogelijk, monitoren?



11. Dient de hele eis van ‘wetenschap’ als voorwaarde voor auteursrechtinbreuk in GS Media in feite slechts om (via een materieelrechtelijke constructie) een eis van een ‘desbewustheidsexploit’ in te voeren ter bescherming van niets vermoedende particulieren tegen roofclaims van schimmige vennootschappen?



12. De ‘geïndividualiseerde beoordeling volgens variabele criteria’ die volgens het HvJEU ten grondslag moet liggen aan ieder oordeel of er sprake is van een mededeling aan het publiek is een deftige omschrijving van willekeur.



13. Een ontwikkeld stelsel van directe inbreuk naar Europees recht verdient de voorkeur boven een slanke uitleg van directe inbreuk naar Europees recht aangevuld met een brede, fijnmazige doctrine van indirecte inbreuk naar Nederlands recht (en het recht van de 26 andere lidstaten).