

# Hebben buitenlanders recht op VOD-vergoeding?

---



*P. B. Hugenholtz*

Vereniging voor Auteursrecht

11 februari 2022

---

# Evaluatie Wet Auteurscontractenrecht

## Eindrapport



Stef J. van Gompel  
P. Bernt Hugenholtz  
Joost P. Poort  
Luna D. Schumacher



Universiteit  
Leiden

Dirk J.G. Visser

1 september 2020

# Wettelijk kader VOD-vergoeding

---

- 45d lid 2 Aw (huidig): vergoedingsrecht voor audiovisuele ‘hoofdmakers’ beperkt tot lineair uitzenden, VOD uitgezonderd
- “Vrijwillige” VOD-vergoeding o.g.v. convenant PAM-RODAP (aansluiting + derdenbeding)
- WODC-rapport Evaluatie Wet Auteurscontractenrecht:
  - Twijfels over goed functioneren en naleven van convenant, vooral achterin de keten
  - Grote platforms niet aangesloten
  - VOD-uitzondering schrappen: wettelijke VOD-vergoeding

# Art. 45d lid 2 Aw (huidig)

---

Onverminderd het in artikel 26a bepaalde is eenieder die het filmwerk openbaar maakt als bedoeld in artikel 12, eerste lid, onder 6°, aan de makers van het filmwerk die deze rechten aan de producent hebben overgedragen, een proportionele billijke vergoeding verschuldigd. Bij een openbaarmaking als bedoeld in artikel 12c is enkel degene die het filmwerk uitzendt aan de makers van het filmwerk die deze rechten aan de producent hebben overgedragen, een proportionele billijke vergoeding verschuldigd. Eenieder die het filmwerk op andere wijze dan vorenbedoeld mededeelt aan het publiek, met uitzondering van de beschikbaarstelling van het filmwerk op zodanige wijze dat het filmwerk voor de leden van het publiek op een door hen individueel gekozen plaats en tijd toegankelijk is, is aan de hoofdregisseur en de scenarioschrijver van het filmwerk die deze rechten aan de producent heeft overgedragen, een proportionele billijke vergoeding verschuldigd. Van het recht op een proportionele billijke vergoeding kan geen afstand worden gedaan.

---

# “Weglekrisico”: geldt wettelijke VOD-vergoeding ook voor ‘buitenlanders’?

---

- **Toepassingsbereik Aw** geregeld in 47, 47b Aw:
    - In NL voor het eerst uitgegeven werken
    - Nederlandse en in NL woonachtige makers
    - Satelliet-uitzending vanuit NL
  - **Discriminatieverbod 18 VWEU**: alle EU-makers
  - HvJEU C-265/19 (**RAAP**) relevant precedent?
    - Is recht op proportionele vergoeding geharmoniseerd door 18 DSM?
      - 18 DSM laat veel discretionaire bevoegdheid, diverse andere vergoedingsrechten in Aw
    - Geen achterliggende internationale verdragsnorm
    - Maar: 17.2 EU-Handvest in beginsel universele toepassing
-

# “Weglekrisico”: geldt wettelijke VOD-vergoeding ook voor ‘buitenlanders’?

- **Assimilatiebeginsel 5.1 BC (TRIPs, WCT)?**

WODC-rapport: onzeker

- VOD-vergoeding ligt niet in verlengde van exploitatierechten (zoals reprorecht, TK-vergoeding)
  - Geen recht erga omnes, maar afhankelijk van overdracht
    - Indien wel assimilatie, aanspraak VS onzeker wegens cessio legis (filmproducent = ‘author’)
  - Indien geen kwalificatie als BC-recht, dan IPR-regels m.b.t. contract (land van kenmerkende prestatie)
-

# Niet iedere aanspraak valt onder assimilatiebeginsel

---

- Niet: pensioen, subsidie
  - Wel ‘right’ als bedoeld in 5(1) BC
  - Burger (IIC, 1988, 488): “a copyright right is comprised of at least (1) a right (2) granted to an individual author (3) to authorize a use of his/her work, or for remuneration in connection with a use of the work if the legislature statutorily limits the exclusivity of the right.”
-

# Tot slot

---

- Discussie over ‘weglekrisico’ is erg 1890
    - NL trad aanvankelijk niet toe tot BC omdat royalties zouden ‘weglekken’ naar Frankrijk, Engeland
  - Bescherming makers is internationaal mensenrecht (15.1(c) IVESCR)
  - 17.2 EU Handvest heeft in beginsel universele toepassing
- **Tijd voor universele toepassing auteursrecht?**
- Voorbeeld: Zwitserland
-