

User-Generated Content na *Deckmyn*

Prof. Dr. P. B. Hugenholtz



VVA, 13 februari 2015

Advies aan de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over de mogelijkheden van het invoeren van een flexibel systeem van beperkingen op het auteursrecht

Deel 1: Een flexibele regeling voor *user-generated content*

21 maart 2012

Wat is User-generated Content?



WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

Main page
Contents
Featured content
Current events
Random article
Donate to Wikipedia
Wikimedia Shop

Interaction
Help
About Wikipedia
Community portal
Recent changes
Contact page

Tools
What links here
Related changes
Upload file
Special pages
Permanent link
Page information
Wikidata item
Cite this page

Print/export
Create a book
Download as PDF
Printable version

Create account Log in

Article Talk

Read Edit View history

Search

User-generated content

From Wikipedia, the free encyclopedia

"UGC" redirects here. For other uses, see UGC (disambiguation).



This article **needs additional citations for verification**. Please help improve this article by adding citations to reliable sources. Unsourced material may be challenged and removed. *(September 2014)*

User-generated content (UGC) is defined as "any form of content such as blogs, wikis, discussion forums, posts, chats, tweets, podcasting, pins, digital images, video, audio files, and other forms of media that was created by users of an online system or service, often made available via social media websites".^[1] It entered mainstream usage during 2005,^[2] having arisen in web publishing and new media content production circles. It is used for a wide range of applications, including problem processing, news, gossip and research and reflects the expansion of media production through new technologies that are accessible and affordable to the general public. Additionally, user-generated content may also employ a combination of open source, free software, and flexible licensing or related agreements to further reduce the barriers to collaboration, skill-building and discovery ("UGC") has also gained in popularity over the last decade, as more and more users have begun to flock to social media and "content-based" sharing sites.^[citation needed]

UGC may constitute only a portion of a website. For example, there are sites where the majority of content is prepared by administrators, but numerous ancillary submissions are made by the site's users, such as product reviews or comments.

UGC may be monitored by website administrators to avoid offensive content or language, copyright infringement issues, or simply to determine if the content posted is relevant to the site's general theme.

There may be little or no barrier to the act of uploading user-generated content, such as memberships or fees. As a result, there are inordinate amounts of UGC that, in addition to creating a corporate asset,^[3] may also contain data that can be regarded as a liability.^{[4][5]} The University of Illinois concluded from its 2012 research that one-third of all UGC web reviews were fake, either with the purpose of boosting or denigrating a product.^{[6][7][8]}

Contents [hide]

- 1 General requirements
- 2 Adoption and recognition by mass media

Wat is UGC?

[volgens de Commissie Auteursrecht]

“Het moet gaan om een bewerking van bestaande werken voor niet-professionele doeleinden en er moet een creatieve bewerkingsslag hebben plaatsgevonden. [...] De wetgever hoeft het begrip user-generated content overigens niet bij wet te definiëren, maar kan de toegestane handelingen ook duidelijk in een wettelijke bepaling beschrijven.”

Flexible Copyright

The Law and Economics of Introducing
an Open Norm in the Netherlands

Rob van der Noll
Stef van Gompel
Lucie Guibault
Jarst Weda
Joost Poort
Ilan Akker
Kelly Breemen

In co-operation with:
Jules Theeuwes



Drie mogelijke wettelijke oplossingen

1. UGC uitdrukkelijk in de wet noemen als “vrije bewerking” (13 Aw)
 - Vgl. Suske & Wiske (HR 1984)
 - Vgl. “freie Benutzung” (D)
 - Commissie Auteursrecht:
 - veel UGC wsch. geen vrije bewerking
 - onzeker of EU-acquis dit toelaat
 - (te) weinig rechtszekerheid
-

Drie mogelijke wettelijke oplossingen

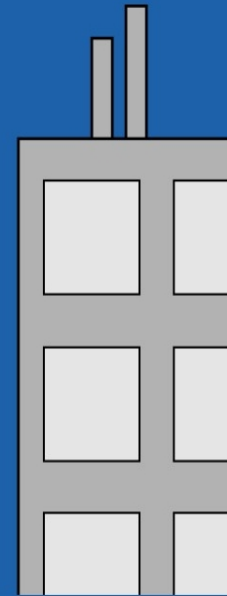
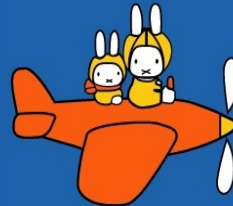
2. Aanhaken bij art. 18b Aw (parodie):

“Als inbreuk op het auteursrecht op een werk van letterkunde, wetenschap of kunst wordt niet beschouwd de openbaarmaking of verveelvoudiging ervan in het kader van een karikatuur, parodie of pastiche mits het gebruik in overeenstemming is met hetgeen naar de regels van het maatschappelijk verkeer redelijkerwijs geoorloofd is.”

Mercis/Punt.NL

Hof Amsterdam 13-9-2011

nijn - eleven



Drie mogelijke wettelijke oplossingen

2. Aanhaken bij art. 18b Aw (parodie):

- ratio is vergelijkbaar: bevorderen van creatie die niet concurreert met onderliggende werk
 - “pastiche” biedt wellicht extra aanknopingspunten
 - maar EU-definitie van “parodie” (etc.) mogelijk te beperkend
-

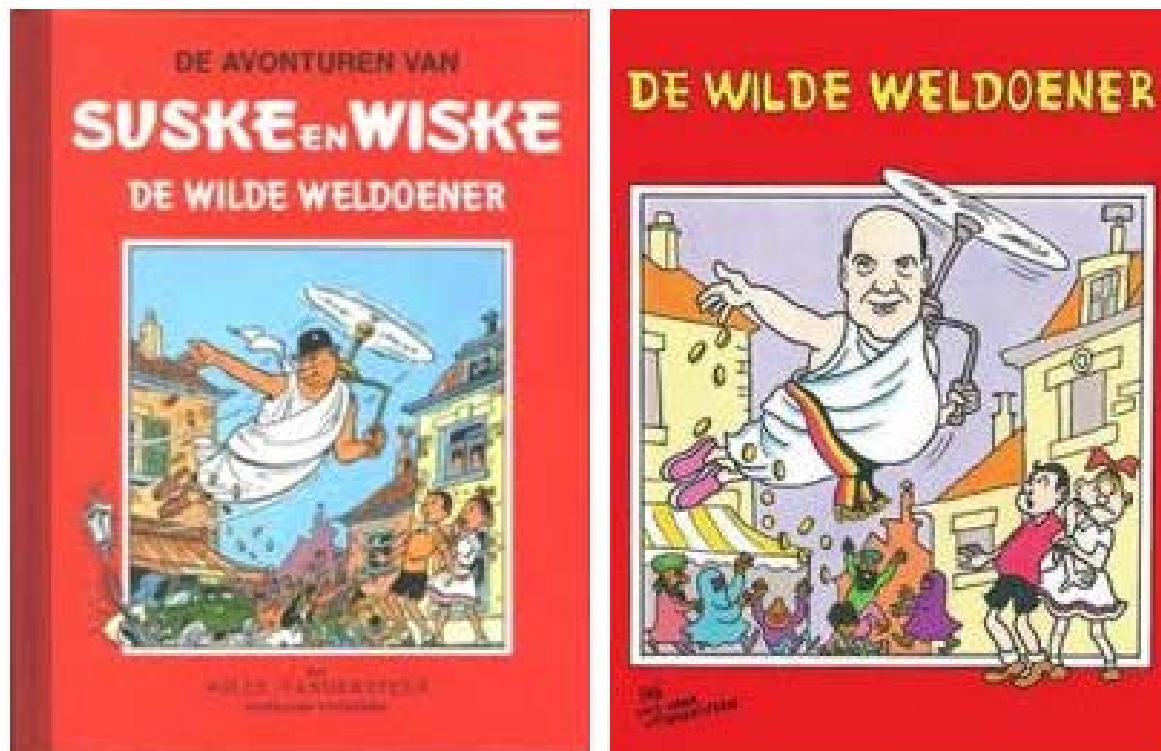
Drie mogelijke wettelijke oplossingen

3. Aanhaken bij art. 15a Aw (citaatrecht)

- 5(3)d ARI (“het citeren ten behoeve van kritieken en recensies en voor soortgelijke doeleinden”) biedt relatief veel ruimte
 - 15a Aw (sinds 2004): “of voor een uiting met een vergelijkbaar doel”
 - criteria citaatrecht (o.m. verkeersnormen, proportionaliteit) lijken ook geschikt voor UGC
 - apart lid over UGC aan 15a Aw toevoegen
-

HvJEU Zaak C-201/13

Deckmyn/Vandersteen



Deckmyn/Vandersteen

Wat is een parodie?

- Parodie is autonoom unierechtelijk rechtsbegrip.
 - Uitleggen “in de omgangstaal gebruikelijke betekenis ervan, met inachtneming van de context waarin het wordt gebruikt en de door de regeling waarvan het deel uitmaakt beoogde doelstellingen”
 - “de wezenlijke kenmerken van een parodie [bestaan erin] dat, enerzijds, een bestaand werk wordt nagebootst doch met duidelijke verschillen met het bestaande werk en, anderzijds, aan humor wordt gedaan of de spot wordt gedreven.”
-

Deckmyn/Vandersteen

Hoe parodie-beperking in Arl uit te leggen?

- *Beginsel van beperkte uitleg* van beperkingen
- Maar ook: *nuttige werking* van beperking waarborgen
- *Doelstelling van richtlijn*: “een harmonisatie die zal bijdragen tot de uitoefening van de vier vrijheden van de interne markt en die past in het kader van de eerbiediging van de fundamentele rechtsbeginselen en met name de eigendom – met inbegrip van de intellectuele eigendom – , de vrije meningsuiting en het algemeen belang. Vaststaat dat de parodie een geschikt middel vormt om een mening te uiten.”
- ‘*Rechtvaardig evenwicht*’ tussen rechten/belangen van auteurs en uitingsvrijheid van degene die zich op beperking beroept.

Deckmyn/Vandersteen

Parodie: bijkomende vereisten?

- Niet vereist:
 - Oorspronkelijkheid van parodie (mits “duidelijke verschillen”)
 - Dat parodie “redelijkerwijze aan een andere persoon dan de auteur van het oorspronkelijke werk zelf kan worden toegeschreven”
 - Dat de parodie betrekking heeft op het oorspronkelijke werk zelf → parodie “met” ook toegestaan;
 - Dat de bron van het geparodieerde werk wordt vermeld.
 - NB: HvJEU doet geen uitspraak over andere vereisten (zoals verkeersregels in 18b Aw)
-

Conclusies m.b.t. UGC

- “Parodie” is humoristisch of spottend bedoelde nabootsing van een werk met duidelijke verschillen, zonder dat vereist is dat deze op dit werk betrekking heeft → daaronder valt veel UGC!
 - *Deckmyn* biedt dus nog méér ruimte voor UGC (dan de Commissie Auteursrecht dacht) → misschien toch (ook) aanknopen bij art. 18b Aw?
 - Toetsingskader in *Deckmyn* biedt perspectief op vergelijkbaar ruime uitleg/toepassing van citaatrecht
-

Tot Slot

- UGC op open platforms gemarginaliseerd door commercialisering van video-aanbod
 - Opkomst professionele kanalen op YouTube, amateur-video (katten, honden, baby's) minder belangrijk
 - Platforms sluiten licentieovereenkomsten met rechthebbenden af, ook voor UGC
 - Vgl. overeenkomst YouTube-Buma/Stemra
 - Hoe groot is het probleem nu eigenlijk?
-