

Transparantieplicht 2022

Dirk Visser

Transparantieplicht (art. 25ca) (art. 19 DSM)

Lid 1:

“De maker die aan zijn wederpartij een exploitatiebevoegdheid heeft verleend, wordt door die wederpartij of zijn rechtsopvolger ten minste eens per jaar en rekening houdend met de specifieke kenmerken van elke sector geïnformeerd over de exploitatie van het werk, met name wat betreft de exploitatiewijzen, de daarmee gegenereerde inkomsten en de verschuldigde vergoeding. De informatie dient actueel, relevant en volledig te zijn.”

Ov. 75 bij de DSM-richtlijn

“Die informatie moet up-to-date zijn om toegang te verschaffen tot recente gegevens, zij moet relevant zijn voor de exploitatie van het werk of de uitvoering en zij moet omvattend zijn in die zin dat zij betrekking heeft op alle inkomstenbronnen die relevant zijn voor het geval, in voorkomend geval met inbegrip van inkomsten uit merchandising”.

Art. 25ca lid 2 Aw

“Indien de wederpartij of zijn rechtsopvolger ten behoeve van de exploitatie aan een derde een licentie heeft verleend en de wederpartij of zijn rechtsopvolger ten aanzien van onder de licentie vallende exploitatie niet over alle informatie bedoeld in het eerste lid beschikt, verstrekt de licentienemer aan de maker en de wederpartij of zijn rechtsopvolger, op verzoek van één van hen, de ontbrekende informatie. De maker ontvangt van de wederpartij of zijn rechtsopvolger desgevraagd informatie over de identiteit van de licentienemer”.

Art. 25ca lid 3 Aw

“De informatieverplichting geldt niet, indien het aandeel van de maker bij de totstandkoming van het gehele werk niet significant is, tenzij de maker aantoont dat hij de informatie nodig heeft om een beroep op artikel 25d te kunnen doen”.



Bestseller-bepaling

Art. 25ca lid 4 Aw

“Indien de administratieve lasten van het verstrekken van de informatie gelet op de exploitatie-inkomsten van het werk aantoonbaar onevenredig zouden zijn, is de informatieplicht beperkt tot de onder de omstandigheden redelijkerwijs te verwachten informatie”.

Belangrijk

Instrument om te weten of er vervolgens een beroep kan worden gedaan op:

- Billijke vergoeding
- Bestseller
- Non-usus

Ook richting de grote platforms...

praktische benadering

- Makers die in de regel een royaltyvergoeding ontvangen leveren vermoedelijk een significante bijdrage en hebben recht op jaarlijks exploitatierapportage.
- Makers waarbij gebruikelijk is dat ze lumpsum worden afgekocht ontvangen alleen desgevraagd een dergelijk overzicht.
 - Hetgeen nog altijd wel betekent dat een dergelijk exploitatieoverzicht voorhanden moet zijn.
 - Bij niet-significante bijdragen, bijvoorbeeld foto's of kleine illustraties die in veel verschillende uitgaven of producten worden opgenomen, is ook dat nog een bijzondere, nieuwe opgave.
 - Herkenningssoftware en metadata zullen hier mogelijk hun werk kunnen doen.

Erg oppassen met contracten *down the line*

- Producent contract met NL makers naar NL recht
 - Dat sowieso dwingend rechtelijke van toepassing is (?)
 - Producent contracteert met opdrachtgever / distributeur naar vreemd recht...
 - Bijvoorbeeld Californisch recht > work made for hire ...

- Pas in werking per 7 juni 2022, maar dan wel met directe toepassing op bestaande contracten (?).